

Kazanów, dnia 06.11.2023 r.

RGK.6220.2.2020/2023

**Pan Bartłomiej Baran**  
**ul. Zakładowa 7**  
**26-670 Pionki**

**Wezwanie do pisemnego uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko**

Dotyczy: postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia pn. **„Budowie fermy drobiu w miejscowości Zakrzówek Kolonia na działkach nr ew. 927/2, 927/3, 927/4 obręb 0022, gm. Kazanów, pow. zwoleński, woj. mazowieckie”**

W związku z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu Znak SKO.ŚU.4113.6.1438.2023 z dnia 31 sierpnia 2023 r. na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), Wójt Gminy Kazanów zwraca się o uzupełnienie przedłożonego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla inwestycji pn. **„Budowie fermy drobiu w miejscowości Zakrzówek Kolonia na działkach nr ew. 927/2, 927/3, 927/4 obręb 0022, gm. Kazanów, pow. zwoleński, woj. mazowieckie”** w zakresie wskazanym w w/w decyzji tj. zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy środowiskowej, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

- a) Wariantu propowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
- b) Racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska  
- wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Uzupełnienia raportu należy dokonać w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania.

## Uzasadnienie:

Raport o oddziaływaniu na środowisko powinien zawierać opis analizowanych, co najmniej trzech wariantów jego realizacji. Są to po pierwsze, wariant proponowany przez wnioskodawcę, po drugie racjonalny wariant alternatywny, po trzecie wariant najkorzystniejszy dla środowiska, a także uzasadnienie ich wyboru. Raport musi także określać przewidywane oddziaływanie na środowisko każdego z analizowanych wariantów (art. 66 ust. 1 pkt 6) oraz porównanie oddziaływań analizowanych wariantów w zakresie o jakim mowa w art. 66 ust. 1 pkt 6a. Raport powinien także zawierać opis przewidywanych skutków dla środowiska, jeżeli w ogóle nie zostanie zrealizowane dane przedsięwzięcie (art. 66 § 1 pkt 4). Niepodejmowanie przedsięwzięcia nie jest zatem wariantem realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5.

W przedstawionym raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko autor raportu wskazuje, że wariant zaproponowany przez inwestora jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. Taka okoliczność dyskwalifikuje raport jako niepoprawny. Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających chronić środowisko w jak najpełniejszym wymiarze. Opis analizowanych wariantów powinien być na tyle rzetelny i dokładny, by organ rozpatrujący sprawę mógł zbadać, czy przedsięwzięcie powinno być realizowane w wariantcie zaproponowanym przez inwestora czy też w wariantcie alternatywnym. Przygotowanie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego wymaga każdorazowo przeprowadzenia indywidualnej oceny danego przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko w sytuacji, gdyby ten wariant miał być zrealizowany. „Racjonalność wariantu oznacza przy tym, że wariant taki faktycznie mógłby zostać wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez Inwestora. Z kolei „alternatywność” wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, przybliżonej skali i rozmiarze inwestycji) lub technologicznych (jak np. rodzaju użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych urządzeń, warunki chowy). Nie jest też wykluczone odwoływanie się do innych różnic, wynikających np. z kryteriów ekonomicznych i społecznych. Bezsprzecznie wariant racjonalny nie może mieć charakteru pozornego, tj. nie może się sprowadzać do zaproponowania realizacji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji, jedynie przy niewielkich różnicach technologicznych, lub też jedynie zwiększenia ilości budynków inwentarskich i towarzyszących w celu wykazania możliwości zwiększenia obsady zwierzęcej, co przekładać się będzie na zwiększenie szkodliwych emisji.

Przedstawiony raport nie spełnia powyższych warunków. Racjonalny wariant alternatywny różni się od wariantu proponowanego przez wnioskodawcę innymi materiałami wykorzystanymi do budowy kurników (budynek wykonany metodą tradycyjną, z podszatką betonową nieutwardzoną chemicznie, zamiast budynku wykonanego z płyt warstwowych z posadzką betonową zacieraną i utwardzoną chemicznie). Ponadto w wariantcie II brak jest jakichkolwiek badań określających zwiększenie emisji do atmosfery. Autor raportu określił jedynie „możliwość” zwiększenia oddziaływania, nie dokonując przy tym analizy zagadnienia. Podkreślić należy, że na gruncie obowiązujących przepisów wybór wariantu do realizacji przedsięwzięcia należy do organu. Aby to było możliwe konieczne jest szczegółowe opisanie w raporcie nie tylko wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, jak i wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, ale również racjonalnego wariantu alternatywnego, tak aby organ mógł sam dokonać porównania, a nawet wyboru innego niż zaproponowany przez inwestora wariant realizacji przedsięwzięcia. Powyższe wynika wprost z art. 81 ust. 1 u.u.i.ś., który stanowi, że jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż zaproponowany przez wnioskodawcę,

organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia. Dlatego inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.i.d.ś., a nie tylko wariantu, którym inwestor jest zainteresowany. Zatem zamieszczenie w raporcie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego charakteryzującego się pozornością musi być uznane za wadę pozbawiającą raportu przydatności dla postępowania.

Na podstawie art. 7, art. 77, art. 80 kpa organ administracji publicznej w toku prowadzonego postępowania jest zobowiązany do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy.

WÓJT GMINY  
  
mgr Teresa Pancierz-Pyrka

Otrzymują:

1. Renata Bąk Jaroszek – pełnomocnik inwestora
2. Kancelaria Radców Prawnych Filipek & Kamiński – pełnomocnicy stron postępowania,
3. Kancelaria Radców Prawnych A. Augustyniak, Ł. Guratowski- ul. Kapelanka 26, 30-347 Kraków,
4. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa.
5. a/a