



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.

ul. R. Traugutta 46/3

26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Radom, dnia 28.03.2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-767 Warszawa

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Kazanów

ul. Plac Partyzantów 28

26-713 Kazanów

tel. 48 386 49 10

fax 48 386 4925

e-mail: przetargi@kazanow.pl

www.ugkazanow.bip.org.pl

ODWOŁUJĄCY:

Kinga Górską

DEVELOPMENT Kinga Górską

Makowiec, ul. Radomska 160,

26-640 Skaryszew,

NIP 9482607158, REGON 364809580

repr. przez: Paweł Adam Trojan

GRUPA MASOVIA Spółka z o.o.

ul. R. Traugutta 46 lok. 3, 26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

tel. 509 286 863



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.

ul. R. Traugutta 46/3

26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

ogłoszenie o zamówieniu: **BZP nr 2023/BZP 00099334/01 z dnia 2023-02-17**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Poprawa efektywności energetycznej 2 budynków użyteczności publicznej w Gminie Kazanów”*.

Numer referencyjny: RGK.271.3.2023

ODWOŁANIE

PRZEDMIOT ZASKARŻENIA

Ja niżej podpisany, uprawniony do reprezentowania Odwołującej na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28.03.2023 r., działając na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie od niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego, mającej miejsce w ramach prowadzonego postępowania, tj. wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Andrzej Lalewicz prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo – Budowlany „TERMO – BUD” Andrzej Lalewicz, ul. Królowej Jadwigi 41, 28-100 Busko – Zdrój (dalej: „TERMO – BUD”) zawartego w piśmie z dnia 23.03.2023 r., jak również zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy z postępowania jako nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu.



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Alternatywnym przedmiotem zaskarżenia, w przypadku uznania przez Izbę, iż odrzucenie oferty wykonawcy TERMO – BUD jest przedwczesne, jest zaniechanie wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie ogólnego doświadczenia (Rozdział XII ust. 1 pkt 4) lit. a) SWZ) na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

TERMIN

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania Odwołujący dowiedział się dnia 23.03.2023 r. – co powoduje, że 5-cio dniowy termin na wniesienie odwołania został przez Odwołującego zachowany.

DOWÓD: pismo Zamawiającego z dnia 23.03.2023 r.

ZARZUTY

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”);

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp – przez wybór oferty wykonawcy TERMO - BUD, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została ona wybrana przez Zamawiającego na skutek zaniechania czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy, gdyż jest on wykonawcą nie spełniającym warunki udziału w postępowaniu w zakresie ogólnego warunku doświadczenia (tj. realizacji przynajmniej 1 zadania obejmującego roboty budowlane polegające na wykonaniu termomodernizacji budynku o wartości minimum 500 000 zł brutto, oraz jednej roboty budowanej polegającej na budowie lub przebudowie kotłowni olejowej o wartości nie mniejszej niż 150.000,00 zł brutto.), ponieważ inwestycja w postaci „*Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Gminie Rzecznów*” (poz. 2 wykazu) nie obejmowała budowy lub przebudowy kotłowni olejowej, lecz wykonanie kotłowni gazowej po uprzednim demontażu (likwidacji) całej istniejącej kotłowni olejowej.



Alternatywnie:

2. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uznania przez skład orzekający Izby rozpoznający niniejsze odwołanie, że odrzucenie oferty wykonawcy TERMO – BUD jest na tym etapie postępowania przedwczesne, przez zaniechanie wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie ogólnego doświadczenia, gdyż ze złożonych pierwotnie dokumentów nie wynika spełnienie drugiej części warunku.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty wykonawcy TERMO – BUD, odrzucenie oferty ww. wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp**, gdyż nie wykazał on realizacji jednej roboty budowanej polegającej na budowie lub przebudowie kotłowni olejowej o wartości nie mniejszej niż 150.000,00 zł brutto;
3. przeprowadzenie przez Izbę dowodów zawnioskowanych w odwołaniu oraz na rozprawie;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującej kosztów zastępstwa i reprezentacji przed Izbą oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.
5. alternatywnie w zakresie zarzutu nr 2 wezwania wykonawcy TERMO – BUD do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie ogólnego doświadczenia, gdyż ze złożonych pierwotnie dokumentów nie wynika spełnienie drugiej części tego warunku.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego niniejszego odwołania Odwołujący wnosi o wykonanie czynności zgodnie z żądaniami zawartymi we wniesionym środku ochrony prawnej.



UZASADNIENIE

Odwołujący w pierwszej kolejności wskazuje, że doszło do spełnienia przesłanek ujętych w treści art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. Odwołująca posiada interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. Tym samym na skutek bezprawnych działań Zamawiającego, które zmaterializowały się przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy TERMO - BUD Odwołująca może ponieść wymierną majątkową szkodę na skutek nieudzielenia mu zamówienia publicznego.

DOWÓD: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 23.03.2023 r. (w aktach postępowania)

Jak zostało wskazane na wstępie Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy TERMO - BUD – co poskutkowało wadliwym wyborem oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej. Odwołująca na skutek bezprawnych działań Zamawiającego została pozbawiona możliwości uzyskania zamówienia, co spowoduje możliwość poniesienia przez nią wymiernej szkody. Na skutek niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego, Odwołująca została tym samym pozbawiona możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w toku toczącego się postępowania. W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej jako „KIO”) zasadności niniejszego odwołania, a następnie po dokonaniu przez Zamawiającego żądanych czynności, Odwołująca ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: *Poprawa efektywności energetycznej 2 budynków użyteczności publicznej w Gminie Kazanów.*



W treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ Zamawiający ustalił następujące warunki udziału w postępowaniu, istotne ze względu na przedstawione w odwołaniu zarzuty:

Ogłoszenie o zamówieniu - SEKCJA V - KWALIFIKACJA WYKONAWCÓW

5.4.) Nazwa i opis warunków udziału w postępowaniu.

Specyfikacja Warunków Zamówienia - Rozdział XXI Informacja o warunkach udziału w postępowaniu.

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

4) zdolności technicznej lub zawodowej – Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony jeżeli wykonawca złoży:

a) wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

Zamawiający żąda potwierdzenia wykonania, co najmniej: jednej roboty budowlanej polegającej na wykonaniu termomodernizacji budynku o wartości minimum 500 000 zł brutto, oraz jednej roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie kotłowni olejowej o wartości nie mniejszej niż 150.000,00 zł brutto.

DOWÓD: ogłoszenie o zamówieniu Sekcja V oraz Rozdział XII SWZ (w aktach postępowania).



NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Dnia 07.03.2023 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wykonawcę TERMO - BUD do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Dnia 13.03.2023 r. wykonawca TERMO BUD złożył podmiotowe środki dowodowe w postaci odpisu CEIDG, wykazu robót i osób oraz referencji

W poz. 1 wykazu wskazał roboty termomodernizacyjne w ramach inwestycji w Jędrzejowie, zaś w poz. 2 wykazu zadanie zrealizowane dla Urzędu Gminy w Rzeczniowie obejmujące termomodernizację wraz z remontem kotłowni. Przedłożył także list referencyjny z dnia 01.02.2023 r., w którym zostało m.in. wskazane, że przedmiot obejmował: modernizację systemu ogrzewania CO, remont kotłowni, wymianę pieca CO oraz wymianę grzejników i montaż zaworów termostatycznych.

DOWÓD: wykaz robót stanowiący załącznik nr 5 do SWZ wraz z listem referencyjnym z dnia 01.02.2023 r. (w aktach postępowania)

Dnia 16.03.2023 r. Zamawiający wezwał wykonawcę TERMO BUD do złożenia na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wyjaśnień w zakresie poz. 2 wykazu robót. W treści ww. pisma Zamawiający wskazał, że: *„Zamawiający - Gmina Kazanów, ul. Plac Partyzantów 28, 26-713 Kazanów działając zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.) w terminie do 23.03.2023 roku godz. 12:00 żąda przedstawienia wyjaśnień dotyczących złożonych przez Państwa podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. wykazu wykonanych robót w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonaliście Państwo jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie kotłowni olejowej o wartości nie mniejszej niż 150 000 ,00 zł brutto z załączeniem dowodów określających czy roboty zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot , na rzecz którego roboty*



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

budowlane były wykonane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów inne dokumenty. W wykazie robót budowlanych w poz. 2 przedstawiliście Państwo, że dla Urzędu Gminy w Rzeczniowie wykonaliście termomodernizację wraz z remontem kotłowni. W przesłanej dokumentacji nie ma informacji czy wykonaliście budowę lub przebudowę kotłowni olejowej o wartości co najmniej 150 000 zł brutto. Proszę o wyjaśnienie czy remont kotłowni i wymiana pieca dotyczył kotłowni olejowej i jaka była wartość wykonanych robót przy kotłowni w budynku Szkoły nr 2 Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Grabowcu. Istnieje możliwość uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w przypadku innych robót wykonywanych przez Waszą Firmę.”

DOWÓD: pismo Zamawiającego z dnia 16.03.2023 r. (w aktach postępowania)

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca TERMO – BUD w dniu 20.03.2023 r. uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe składając dodatkowy list referencyjny z dnia 16.03.2023 r., w którym została wskazana przebudowa kotłowni olejowej o wartości 253.442,48 złotych.

DOWÓD: pismo wykonawcy TERMO – BUD z dnia 20.03.2023 r. (w aktach postępowania).

Dnia 23.03.2023 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej. Za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy Zakład Remontowo - Budowlany „TERMO-BUD” Andrzej Lalewicz, ul. Królowej Jadwigi 41, 28-100 Busko – Zdrój, NIP 6551066914, REGON 290177720 uzyskując łącznie 100 punktów w rankingu ofert. Oferta Odwołującej DEVELOPMENT Kinga Górską, Makowiec, ul. Radomska 160, 26-640 Skaryszew, NIP 9482607158, REGON 364809580 uzyskała łącznie 96,36 pkt i uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert.

DOWÓD: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 23.03.2023 r. (w aktach postępowania).

Na powyższą czynności Odwołujący wniósł niniejsze odwołanie.



I. Zarzut odnoszący się do ogólnego doświadczenia

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca TERMO - BUD w złożonej ofercie w zakresie drugiej części warunku doświadczenia wskazał w wykazie robót (poz. nr 2 załącznik nr 5 do SWZ) następujące zadanie w postaci „*Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Gminie Rzecznów*” (poz. 2 wykazu), która to inwestycja nie obejmowała budowy lub przebudowy kotłowni olejowej, lecz wykonanie kotłowni gazowej po uprzednim demontażu (likwidacji) całej istniejącej dotychczas kotłowni olejowej.

Jak wynika z analizy dokumentacji postępowania dla zadania pn.: „*Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Gminie Rzecznów*” obejmującej opis przedmiotu zamówienia, w tym specyfikacji technicznej, dokumentacji projektowej oraz przedmiarów robót doszło do likwidacji (demontażu) kompletnej kotłowni olejowej o mocy 300kW i zastąpienia jej kotłownią gazową o mocy 140kW. Nie są to więc roboty budowlane obejmujące przebudowę lub budowę kotłowni olejowej, lecz jej likwidacja i zastąpienie kotłownią zasilaną zupełnie innym paliwem.

Jak wskazuje dokument zatytułowany „SPECYFIKACJA TECHNICZNA na Przebudowę kotłowni wraz z regulacją instalacji c.o. w Szkole Publicznej w Grabowcu gm. Rzecznów”

1.3. Zakres robót objętych specyfikacją techniczną

A) *Określenie zakresu rzeczowego do realizacji według projektu budowlanego wykonawczego opracowanego przez firmę Zakład Instalacji Sanitarnych, C.O. i Gazu „ZIS TB” Tomasz Balcerowiak w Radomiu ul. Szeroka 7/3*

1. Wykonanie robót demontażowych urządzeń technologicznych istniejącej kotłowni oraz wykonanie modernizacji kotłowni zgodnie z dokumentacją projektową.

2. Wykonanie regulacji instalacji i częściowa wymiana grzejników w budynku Szkoły Publicznej w Grabowcu



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.

ul. R. Traugutta 46/3

26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

3. Wykonanie płukania instalacji i grzejników w budynku Szkoły j.w.

4. Wyk. instalacji wewnętrznej gazowej

5. Wyk. modernizacji instalacji elektrycznej w Kotłowni

6. Wykonanie robót ogólnobudowlanych: rozbiórkowych, wykładzinowych i malarskich

Ad1: Modernizacja Kotłowni polegać będzie na wymianie kotła olejowego o mocy 300 kW wraz z demontażem zespołu zbiorników olejowych szt. 5. I instalacją zasilającą olejową na kocioł gazowy o mocy 140 kW wraz wymianą instalacji spalinowej.

DOWÓD nr 1: Specyfikacja techniczna dla przebudowy kotłowni wraz z regulacją instalacji c.o. w Szkole Publicznej w Grabowcu gm. Rzecznów realizowanej w ramach zadania pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Gminie Rzecznów”.

Na str. 3 i następnych ww. Specyfikacji technicznej zostało jednoznacznie wskazane, że przedmiotem montażu były następujące elementy kotłowni gazowej:

2.3. Materiały i urządzenia

Materiały i urządzenia zastosowane do realizacji robót powinny być zgodne z dokumentacją wymienioną poniżej, w której to zawarto opisy co do jakości i ilości materiałów:

Kocioł gazowy o mocy 140 kW

DOWÓD nr 1: Specyfikacja techniczna dla przebudowy kotłowni wraz z regulacją instalacji c.o. w Szkole Publicznej w Grabowcu gm. Rzecznów realizowanej w ramach zadania pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Gminie Rzecznów”.

Jak wynika z poszczególnych pozycji przedmiaru robót dla urządzeń olejowych przewidziane zostały tylko prace demontażowe:

Poz. nr 8 demontaż zbiornika olejowego

Poz. 19 demontaż kotła stalowego



NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Dopiero poz. 45 przedmiaru wskazuje na montaż kotła na paliwo gazowe.

DOWÓD: nr 2: KOSZTORYS: KOSZTORYS: Kotłownia w Grabowcu - Przedmiar

Przedmiotem wykonania była zatem kotłownia gazowa po uprzedniej likwidacji kotłowni olejowej. Jej demontaż nie wymaga żadnych specyficznych uprawnień oraz doświadczenia i często tego rodzaju czynności są wykonywane przez przedsiębiorstwa zajmujące się obrotem i pozyskiwaniem złomu. Czym innym jest bowiem wymagane przez Zamawiającego wykonanie kotłowni olejowej (obejmujące przebudowę, rozbudowę lub montaż, pierwsze uruchomienie, regulację, sprawdzenia rozruchowe itp.), a czym innym wycięcie palnikami przeznaczonej do utylizacji instalacji wraz z kotłami. Zakres prac obejmował tylko i wyłącznie demontaż kotłów olejowych (przedmiar poz. 8, 19,) oraz utylizację materiałów z rozbiórki, w tym kotłów (poz. 27 przedmiaru robót). Kotłownia olejowa została tylko i wyłącznie zdemontowana i powinna być, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia dla referencyjnego zadania, zutylizowana co wynika z wyżej wymienionego przedmiaru robót.

Jak wskazuje część opisowa projektu budowlanego wykonawczego:

Projekt przewiduje zainstalowanie w budynku następujących przyborów gazowych:

· 1 kocioł gazowy dla potrzeb c.o. i c.w.u., kondensacyjny o nominalnej mocy cieplnej 150 kW.

Maksymalne znamionowe obciążenie cieplne kotła:

- przy kombinacji temperatur 50/30oC - 150 kW

- przy kombinacji temperatur 80/60oC – 139,8 kW

Sprawność kotła, moc maksymalna, przy parametrach 50 / 30 °C – 105%

Sprawność kotła, moc maksymalna, przy parametrach przy 80 / 60 °C – 97,8 %

Temperatura spalin: - przy 80/60oC przy Qmax – 67 oC

Temperatura spalin: - przy 50/30oC przy Qmax – 45 oC

Maksymalny dopuszczalny strumień przepływu przez kocioł – 16,12 m³/h

Masowy przepływ spalin 80/60oC (obciążenie pełne) – 63,6 g/s

Ilość kondensatu dla gazu ziemnego G20, 40/30°C – 13,6 l/h



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.

ul. R. Traugutta 46/3

26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Pojemność wodna kotła – 23,4 l

Dopuszczalne nadciśnienie robocze: 6 bar

Maks. temperatura zasilania wody grzewczej: 95 o C

Pobór mocy elektrycznej – 40-250 W

Ciśnienie przyłączeniowe GZ50 – 1,6-2,5 kPa

Zużycie gazu : gaz ziemny E / GZ50 – 15,1 m³/h

Przyłącza:

zasilanie, powrót kotła, kołnierz - DN 50

gaz - 1 1/4"

Średnica króćca spalin - DN 160

Przyłącze dopływu powietrza – DN110

· Kuchnia gazowa 4-palnikowa z piekarnikiem gazowym o mocy 10,0 kW – 1 szt.

· Kuchnia gazowa 5-palnikowa z piekarnikiem elektrycznym o mocy 16,0 kW – 1 szt.

· Taboret gazowy o mocy 9,0 kW – 1 szt.

Będą to docelowe odbiorniki gazu.

Powyższe dane są zgodne z załączonymi danymi producentów urządzeń.

DOWÓD nr 3: opis techniczny projektu budowlanego wykonawczego dla zadania:
Przebudowa kotłowni wraz z regulacją instalacji c.o. w PSP w Grabowcu.

Z powyższego opisu jednoznacznie wynika, że mamy do czynienia z kotłownią gazową a nie olejową. Jedynymi „pracami” odnoszącymi się do kotła olejowego jest jego demontaż i usunięcie z pomieszczenia. Jak wynika z powyższej dokumentacji zrealizowana kotłownia na rzecz Gminy Rzecznów w ramach zadania: „Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w gminie Rzecznów” dotycząca przebudowy kotłowni w szkole w Grabowcu jest realizacją polegającą na demontażu kotłowni olejowej i wykonaniu kotłowni gazowej, co wynika z załączonej w przedmiotowym postępowaniu dokumentacji projektowej (Specyfikacja wykonania robót, przedmiar robót, rysunki techniczne) znajdujące się na stronie Gminy Rzecznów. Zatem wymóg stawiany przez Zamawiającego nie jest spełniony, bowiem Wykonawca podczas prac wykonał tylko kotłownię gazową.



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

DOWÓD nr 1 - 3: dokumentacja postępowania pn.: *„Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Gminie Rzecznów”* Numer postępowania UGR.271.03.2022, źródło:

<https://rzeczniow.ezamawiajacy.pl/pn/rzeczniow/demand/notice/public/54364/details>

Dodatkowo wartość robót demontażowych kotła olejowego miała marginalny rozmiar w stosunku do wykonania kompletnej kotłowni gazowej wraz z montażem kotła gazowego o mocy 140kW, wykonania nowego komina oraz nowej instalacji gazowej. Powyższe dodatkowo wskazuje, że inwestycja nr 2 wskazana w wykazie robót przez wykonawcę TERMO – BUD nie spełnia warunku udziału w postępowaniu pod względem zarówno rzeczowym, jak też wartościowym.

W ramach alternatywnego zarzutu Odwołująca wskazuje, że gdyby Izba rozpoznająca przedmiotowe odwołanie uznała, że wykonawca TERMO – BUD powinien zostać wezwany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych podtrzymujemy zarzut z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Jednakże w tym zakresie wskazać należy, iż choć Zamawiający w piśmie z dnia 16.03.2023 r. wezwał ww. wykonawcę do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp to w ostatnim zdaniu rozważył możliwość uzupełnienia dokumentów w tym zakresie. Wykonawca TERMO – BUD w ramach powyższego wezwania uzupełnił w dniu 20.03.2023 r. list referencyjny o nową jego wersję datowaną na dzień 16.03.2023 r. Stąd też należy rozważyć, czy nie doszło do wyczerpania możliwości uzupełnienia dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

Ze względu na charakter robót obejmujących wykonanie termomodernizacji budynku wraz z wykonaniem kotłowni olejowej Zamawiający w ramach warunku doświadczenia żądał, w ramach jego drugiej części, wykazania się realizacją przynajmniej jednej roboty budowanej polegającej na budowie lub przebudowie kotłowni olejowej o wartości nie mniejszej niż 150.000,00 zł brutto.



DOWÓD: Rozdział XII SWZ (w aktach postępowania).

Jak wyżej zostało wskazane wszelkie prace dotyczące budowy dotyczyły kotłowni gazowej np. montaż kotła gazowego (przedmiar od poz 45 do poz 87) pozycje stwierdzają że była to budowa kotłowni gazowej w tym montaż nowego kotła, naczyń zbiorczych, rozdzielaczy, rurociągów wraz z zaworami oraz montaż komina. Poza samą nazwą użytą w opisie przedmiotu nie znajdujemy żadnych prac budowlanych obejmujących przebudowę lub budowę kotłowni olejowej. Tym samym treść listu referencyjnego nie odzwierciedla stanu faktycznego jaki został wykonany.

Z potwierdzonych informacji w Gminie Rzecznów oraz w szkole stan istniejący to kotłownia gazowa, która została wykonana od podstaw bez żadnej modernizacji i wykorzystania elementów z poprzedniej instalacji (olejowej), czy też elementów grzewczych oraz instalacji i rurociągów. Wszelkie urządzenia, które zasilają kotłownię olejową zostały zdemonstrowane i powinny zostać zutylizowane, co wynika z poz. 27 przedmiaru. Zamawiający Gmina Rzecznów powinien wymagać od wykonawcy dokumentu potwierdzającego utylizację kotłowni olejowej. Wszystkie te okoliczności wskazują, że w ramach inwestycji dla Gminy Rzecznów mieliśmy do czynienia z budową kotłowni gazowej w miejsce zdemonstrowanej kotłowni olejowej. Montaż i rozruch kotłowni olejowej i gazowej wymagają zupełnie innych czynności i procedur – a zatem zdobyte przy ich realizacji doświadczenie jest zupełnie odmienne. Kotłownia olejowa musi spełniać wymagania związane ze specyfiką stosowanego oleju opałowego, jego magazynowania, wymaga specyficznego odwodnienia podłóg w pomieszczeniach kotłowni, jak również magazynowania oleju (przy uwzględnieniu faktu, iż mamy do czynienia z budynkami użyteczności publicznej).

Co za tym idzie realizacja ta nie spełnia wymogu SWZ „polegającym na budowie bądź przebudowie kotłowni olejowej o wartości 150 000,00 zł brutto). Ten fakt miałyby miejsce, gdyby kocioł olejowy w dalszym ciągu zasiliał instalację ogrzewanie szkoły, ewentualnie zostałyby w stanie spoczynku z możliwością wykorzystania urządzeń już wbudowanych, które mogłyby zostać wykorzystane przez wbudowanie



do nowej instalacji grzewczej. Z przedmiaru robót wynika zaś, iż wszelkie pierwotne instalacje zostały zdemontowane.

Na możliwość podważenia zakresu referencyjnej inwestycji przez sięgnięcie do dowodów z dokumentacji technicznej (w szczególności u zamawiającego publicznego) zwróciła uwagę Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26 lipca 2021 r. sygn. akt KIO 1763/21 (LEX nr 3271837). Dowód taki został zawnioskowany w przedmiotowym odwołaniu, zaś jego analiza wskazuje, że wykonawca TERMO – BUD nie posiada wymaganego doświadczenia w realizacji kotłowni olejowej.

Warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową, zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Warunek ustanowiony w postępowaniu w zakresie konieczności wykazania się realizacją kotłowni olejowej jest w pełni proporcjonalny i związany z przedmiotem niniejszego zamówienia – jest zatem gwarantem wyłonienia wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia.

Jak wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia 2022 r. sygn. akt KIO 882/22 (LEX nr 3399607) „Nieproporcjonalny warunek udziału w postępowaniu to wprowadzenie ograniczenia w dostępie do przetargu, które jest nieuzasadnioną barierą - nie zaś wymogiem koniecznym do osiągnięcia zakładanego celu zamówienia - pomijającą konieczność zapewnienia symetrii pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać bezpodstawnie wyeliminowani z udziału w postępowaniu." Odnosząc się do powyższego warunek proporcjonalny jest zatem niezbędny do osiągnięcia celu postępowania, którym jest zawarcie umowy z wykonawcą gwarantującym spełnienie świadczenia. Brak jego spełnienia powoduje, że wykonawca nie posiadający stosownego (wymaganego) doświadczenia nie może być stroną umowy w sprawie zamówienia publicznego.



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.

ul. R. Traugutta 46/3

26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Mając na uwadze powyższe Odwołująca wnosi jak w petitum niniejszego środka ochrony prawnej.

Załączniki:

1. Dowód wniesienia wpisu od dowołania;
2. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
3. Pełnomocnictwo z dnia 28.03.2023 r.;
4. Dowody spoza postępowania wskazane w treści uzasadnienia.